

ML Compet, a.s.
Pan Martin Houdek
Revoluční 655/1
110 00 Praha 1

Zadavatel: Město Nový Bor
Náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor
IČ: 00260771

zastoupena: Mgr. Jaromír Dvořák, starosta města

Stěžovatel: JD ROZHLASY s.r.o.
Zemědělská 500, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
IČ: 27797007

jednající: Miloš Drápala
Jednatel společnosti

Veřejná zakázka: „Zpracování digitálního povodňového plánu, vybudování sítě varovného a vyznámovacího systému pro město Nový Bor“

I.

Společnost JD ROZHLASY s.r.o., se sídlem Zemědělská 500, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, se jako uchazeč přihlásila do výše uvedeného zadávacího řízení, kdy požádala o poskytnutí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Po prostudování a seznámení se zadávacími podmínkami obsaženými v zadávací dokumentaci a jejích přílohách podává uchazeč (dále jen „Stěžovatel“) v souladu § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), **námítky proti zadávacím podmínkám.**

II.

Stěžovatel předně uvádí, že podle ust. § 44 Zákona odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace zadavatel. Zákon zadavateli ukládá povinnost vymezit předmět veřejné zakázky přesně, s potřebnou určitostí, jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska požadovaného množství. Zákon i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k této problematice stanoví jasnou odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace.

Stěžovatel namítá, že Zákonem stanovený požadavek na určitost a kompletnost zadávací dokumentace nebyl z hlediska druhu požadovaného plnění naplněn. Zadavatelem poskytnutá zadávací dokumentace (včetně dosud poskytnutých dodatečných informací), na jedné straně neumožňuje uchazečům sestavení nabídky a na druhou stranu je vůči jednotlivým uchazečům diskriminační. Tato diskriminace je spatřována v tom, že skutečný předmět veřejné zakázky není jednoznačně vymezen tak, aby mohly být ze strany jednotlivých uchazečů zaslány srovnatelné nabídky a tyto pak byly vyhodnoceny zadavatelem správně, předvídatelně a transparentně.

Stěžovatel zejména namítá:

1) Slepý projektový rozpočet:

Skříň řídicí jednotky BMIS (včetně DTMF ULTRAC Master a zálohování 72 hodin, bez možnosti k napojení na 100 V rozvod nebo akustickou jednotku sirény)

Požadavek nacenění podle bodu 1. je v rozporu s článkem 19. Zadávací dokumentace, kde je přesně uvedeno :

Pro aktivaci komunikace a komunikaci s koncovými prvky MIS se vylučuje využívání tónových signálů a sub tónů (DTMF, CTCSS a principiálně podobných metod).

Podle uvedeného popisu nelze zařízení nacenit aniž by došlo k porušení výše uvedeného článku 19. Zadávací dokumentace.

Požadujeme uvedení do souladu se zadávací dokumentací, aby bylo možno nabídnout zařízení splňující požadované parametry.

2) Slepý projektový rozpočet:

V řádku č. 14 slepého projektového rozpočtu je požadavek na nacenění zařízení - „Měnič pro galvanicky oddělené zálohování GMS brány“

Požadujeme vypuštění tohoto zařízení, protože v zadávací dokumentaci, ani v technických požadavcích není uvedeno, co toto zařízení vykonává v rámci požadovaného systému a proto není možné nabídnout odpovídající cenu.

3) Slepý položkový rozpočet:

V bodu 3. řádek 26 slepého položkového rozpočtu je požadavek nacenit :

„Bezdrátový hlásič BMIS - Clever DTMF, digitálně řízený, jednosměrný 80 MHz“.

Požadavek nacenění podle bodu 1. je v rozporu s článkem 19. Zadávací dokumentace. Podle uvedeného popisu nelze zařízení nacenit aniž by došlo k porušení výše uvedeného článku 19. Zadávací dokumentace.

Požadujeme uvedení do souladu se zadávací dokumentací, aby bylo možno nabídnout zařízení splňující požadované parametry.

Dále je zde mylně použit termín „80 MHz“, přitom bezdrátové místní informační systémy je možno provozovat na frekvencích podle všeobecného oprávnění č. VO-R/2/01.2010-1, kde je uvedeno pásmo 70 MHz. Požadované zařízení tedy porušuje všeobecné oprávnění č. VO-R/2/01.2010-1.

Stěžovatel v konkrétním případě požaduje uvést zadávací podmínky do souladu s VO-R/2/01.2010-1

4) Slepý položkový rozpočet:

V bodu 5. Řádek 42 je požadavek na nacenění zařízení „VISOMETEO SW“

Zde se jedná o uvedení obchodního názvu produktu vyráběného konkrétním výrobcem a toto je v rozporu s §6, §44 a §45 z.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

U této položky není možno určit cenu, protože je evidentně specifickým výrobkem jednoho výrobce a ostatní výrobci podobných systémů je nepoužívají, případně jsou již součástími kompletních zařízení a to i přesto, že splňují požadavky na uvedené zařízení.

Stěžovatel v konkrétním případě požaduje u této položky vypracování nového výkazu výměr, kde bude požadavek na zařízení napsán obecně a bude tak umožněno transparentní nacenění zakázky i dodavatelům jiných zařízení o stejné funkcionalitě.

Požadujeme uvedení do souladu s legislativou, zejména s §44 odst. (9) a §45 odst. (3) z. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

III.

Na základě výše uvedeného Stěžovatel namítá, že zadavatel svým nesprávným postupem porušil ustanovení § 6 ve spojení s § 44 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

Tímto postupem zadavatele hrozí Stěžovateli újma na jeho právech spočívající v tom, že není zaručeno řádné hodnocení jeho nabídky s ohledem na znění zadávacích podmínek, které by měl zadavatel v souladu se zákonem vymezit. Pokud by došlo k hodnocení nabídek uchazečů, na základě zadávacích podmínek, které jim byly v předmětném zadávacím řízení poskytnuty, může dojít k neoprávněnému nevybrání nabídky Stěžovatele jako nejvhodnější, neboť nebyla ze strany zadavatele splněna zákonná povinnost vymezit zadávací podmínky tak, aby mohly být ze strany uchazečů podány srovnatelné nabídky. Následné hodnocení nabídek by bylo zadavatelem provedeno věcně nesprávně, nepředvídatelně a netransparentně.

IV.

S ohledem na výše uvedené, se Stěžovatel domáhá, aby zadavatel rozhodl o nápravě tak, že:

- I.** doplní zadávací podmínky z hlediska druhu požadovaného plnění tak, aby byl naplněn požadavek stanovený v ustanovení § 6 ve spojitosti s § 44 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, a to požadavek na určitost a kompletnost zadávací dokumentace a adekvátně ke změně podmínek prodloužil lhůtu pro podání nabídek, anebo
- II.** zruší zadávací řízení a vyhlásí zadávací řízení nové, které by svými podmínkami umožnilo Stěžovateli a ostatním uchazečům podat srovnatelné nabídky na základě zadávacích podmínek, které by ve vztahu k požadovanému předmětu plnění naplnily požadavek stanovený v ustanovení § 6 ve spojitosti s § 44 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, a to požadavek na určitost a kompletnost zadávací dokumentace.

V Rožnově pod Radhoštěm 5. 3. 2012

.....
Za JD ROZHILASY s.r.o.

Miloš Drápala - Jednatel