

Město Nový Bor  
Náměstí Míru 1  
473 01 Nový Bor

V Liberci, dne 1.12. 2015

**Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám a Oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rámcová smlouva s více uchazeči na údržbu místních komunikací a komunikací pro pěší ve správě města Nový Bor“ podané dle ust. § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění.**

### **I. Stěžovatel podávající námitky**

Společnost **STRABAG a.s.**, IČO 60838744, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, společnost zapsaná v obchodním rejstříku Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 7634 (dále jen „**stěžovatel**“)

### **II. Úkony, proti kterému námitky směřují**

**Zadávací podmínky a Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve věstníku veřejných zakázek dne 18.11.2015** zadavatele Město Nový Bor, IČO 00260771, se sídlem náměstí Míru 1, 473 01 Nový Bor (dále též „**zadavatel**“) ve věci veřejné zakázky nazvané jako „**Rámcová smlouva s více uchazeči na údržbu místních komunikací a komunikací pro pěší ve správě města Nový Bor**“ (dále též „**Nová veřejná zakázka**“), o kterých se stěžovatel dozvěděl dne 19.11.2015 z webových stránek Města Nový Bor. Stěžovatel tedy v souladu s ust. § 110 odst. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění podává námitky v zákonné lhůtě.

### **III. Skutečnosti, v nichž je spatřováno porušení zákona**

Zadavatel rozhodl dne 9.10.2014 v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Údržba místních komunikací a komunikací pro pěší ve správě města Nový Bor**“ (dále jen „**Původní veřejná zakázka**“) o výběru nejhodnější nabídky, kterou byla nabídka stěžovatele. Předmětem plnění Původní veřejné zakázky jsou „opakující se stavební práce údržby místních komunikací a komunikací pro pěší ve správě města

Nový Bor zadávaných na základě rámcové smlouvy na dobu 4 let“. Ohledně plnění Původní veřejné zakázky byla dne 14.10.2014 uzavřena smlouva mezi stěžovatelem a zadavatelem, která je stále ke dni podání těchto námitek v platnosti, a na jejím základě je stěžovatelem zadavateli plněno.

Zadavatel dne 18.11.2015 ve věstníku veřejných zakázek zveřejnil oznámení o zakázce týkající se Nové veřejné zakázky, jejíž **předmět plnění je však zcela totožný s předmětem plnění Původní veřejné zakázky. Předpokládaná doba plnění Původní veřejné zakázky a Nové veřejné zakázky se překrývá po dobu 32 měsíců.**

Zadavatel se výše uvedeným jednáním dopustil významného porušení právních předpisů. Dle názoru stěžovatele takto ze strany zadavatele dochází:

- a) **k obcházení zákona**, kdy pro Původní veřejnou zakázku zvolil režim otevřeného řízení dle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „ZVZ“), v jehož rámci podal nejnižší nabídku stěžovatel. To, k čemu nyní fakticky směřuje konání zadavatele je, že méně jak rok od počátku plnění Původní veřejné zakázky, které je předpokládáno celkem na 4 roky, vzal nabídku stěžovatele a nyní vyzývá další uchazeče, zda nepodají nabídku nižší. Takovýto postup je podobný spíše jednacímú řízení dle ust. § 29 a násl. ZVZ, **pro otevřené řízení je však zcela nepřijatelný.**
- b) porušení **zásady transparentnosti** vyjádřené v ust. § 6 odst. 1 ZVZ. jednání zadavatele je totiž v důsledku vypsání dvou veřejných zakázek se stejným předmětem plnění a jejichž doba plnění se překrývá po 32 ze 48 měsíců zcela neprůhledné, když není zřejmé, podle které smlouvy hodlá zadavatel postupovat, případně na jakém principu hodlá dělit zadávání dílčích zakázek podle smlouvy uzavřené v rámci Původní veřejné zakázky a podle smlouvy uzavřené v rámci Nové veřejné zakázky.

Na porušení zásady transparentnosti by šlo dále usuzovat z toho, že vypsání dvou souběžně běžících veřejných zakázek by mohlo zakládat důvodnou pochybnost o tom, zda nedochází ze strany zadavatele o **nepřípustné dělení veřejné zakázky.**

- c) porušení **zásady hospodárnosti** při nakládání s veřejnými prostředky, když zadavatel vydává prostředky na organizování nového výběrového řízení, jehož předmětem je plnění, které již bylo předmětem jednoho výběrového řízení, a na které je po dobu dalších 3 let uzavřena platná smlouva.

#### IV. Specifikace újmy, jež stěžovateli hrozí:

Stěžovatel připravil svou nabídku na Původní veřejnou zakázku s tím, že při stanovení nabídkové ceny vycházel ze zadávací dokumentace a návrhu rámcové smlouvy, tedy za předpokladu, že plnění Původní veřejné zakázky bude probíhat po předem sjednanou dobu, tedy čtyř let uzavření smlouvy.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, které jsou hlavním předmětem činnosti stěžovatele, lze zájem na pokračování v plnění Původní veřejné zakázky logicky předpokládat neboť je jisté, že bez existujícího zájmu o skutečnou realizaci této stavební zakázky by stěžovatel na Původní veřejnou zakázku nepodal svou nabídku. **Vznik budoucí škody lze zcela jednoznačně spojovat s ušlým ziskem vyplývajícím z případné nemožnosti realizovat Původní veřejnou zakázku v plném rozsahu.** Hrozba vzniku škody tedy v případě stěžovatele zcela nepopíratelně objektivně existuje.

#### V. Návrh Stěžovatele:

Jelikož se vzhledem k výše uvedenému námitky stěžovatele týkají úkonů, které mají dopad na celé zadávací řízení ohledně Nové veřejné zakázky, stěžovatel tímto navrhuje, aby Zadavatel zrušil zadávací řízení na Novou veřejnou zakázku.

V případě, že Zadavatel námitkám stěžovatele nevyhoví, je stěžovatel připraven podat ve smyslu ust. §114 a násl. ZVZ, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Za STRABAG a.s.

Podpis: \_\_\_\_\_

Jméno: Jiří März

Funkce: technický vedoucí oblasti  
v zastoupení dle plné moci ze dne 1.8.2015

Podpis: \_\_\_\_\_

Jméno: Jiří Janoušek

Funkce: vedoucí odd. přípravy a kalkulací  
v zastoupení dle plné moci ze dne 1.8.2015

**STRABAG**  
STRABAG a.s.  
odštěpný závod Praha  
Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5  
(156)

**PLNÁ MOC**

Obchodní firma: **STRABAG a.s., IČ 608 38 744**  
se sídlem: Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00  
registrace: obchodní rejstřík vedený Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 7634  
jejímž jménem jednájí: Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva  
Ing. Jiří Dynka, člen představenstva

**z m o c ň u j e**

své zaměstnance

*Jiří MÄRZ, narozený 15.09.1973, bytem Lidická 1441/28, 323 00 Plzeň 1, Severní předměstí –  
technický vedoucí oblasti*

*Ing. Vladimír HAUSER, narozený 6.12.1981, bytem Ježovská 120/5, 150 00 Praha 5 –  
ekonomický vedoucí oblasti*

*Ing. Jiří JANOUSEK, narozený 21.3.1976, bytem V Kopečkách 664, 463 03 Stráž nad Nisou –  
vedoucí odd. přípravy a kalkulací*

k zastupování obchodní firmy z titulu výkonu své funkce

- ve všech úkonech při zadávání veřejných zakázek s předpokládanou cenou do 75 mil. Kč (slovy: sedmdesát pět miliónů korun českých) bez DPH.

Zmocněnci jsou zejména oprávněni podávat a podepisovat nabídky, podávat námitky proti úkonům zadavatele, podávat návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele, uzavírat smlouvy, uplatňovat nároky z uzavřených smluv a potvrzovat plnění.


- Dále jsou zmocněnci na základě této plné moci zmocněni k zastupování obchodní firmy STRABAG a.s. při všech jednáních s obchodními partnery, fyzickými a právnickými osobami a případně s dalšími orgány a organizacemi státní správy, pokud to vyžaduje bezprostředně výkon jejich činnosti včetně projednání a podepisování příslušných smluv a dohod, popř. dalších úkonů v obchodních věcech, pokud hodnota jednotlivého úkonu nepřesáhne 75 mil. Kč (slovy: sedmdesát pět miliónů korun českých) bez DPH.

**Zmocněnci jednájí a podepisují vždy dva společně.**

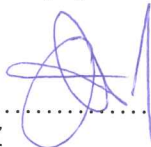
Tato plná moc se uděluje na dobu určitou do 31.12.2015.

V Praze dne 1.8.2015

  
.....  
Ing. Jaroslav Katzer  
předseda představenstva  
STRABAG a.s.

  
.....  
Ing. Jiří Dynka  
člen představenstva  
STRABAG a.s.

**Zmocnění přijímám:**

  
.....  
Jiří MÄRZ  
technický vedoucí oblasti Sever

  
.....  
Ing. Jiří JANOUSEK  
vedoucí oddělení přípravy a kalkulací